BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-986-8/21
Mostar, 10. 06. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić, odvjetnica iz Tuzle, broj protokola: 351/2021 od 31. 03. 2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava zaštitne opreme,* ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Gradačac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici „ad hoc" Vijeće IVb održanoj 10. 06. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Saliha Begić, odvjetnica iz Tuzle, broj protokola: 351/2021 od 31. 03. 2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25. 03. 2021. godineza predmet nabave: *Nabava zaštitne opreme,* ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Gradačackao osnovana.

2. Poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25. 03. 2021. godine za predmet nabave: *Nabava zaštitne opreme,* ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Gradačac u dijelu koji se odnosi na LOT 1 i predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetnici Saliha Begić iz Tuzle, u ukupnom iznosu od 240,00 KM.

4. Obavezuje se Ugovorno tijelo JZU Dom zdravlja Gradačac, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Salihi Begić, odvjetnici iz Tuzle, u ukupnom iznosu od 240,00 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Dom zdravlja Gradačac (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni

postupak za predmet nabave: *Nabava zaštitne opreme,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1269-1-1-89-3-37/20 od 23. 10. 2020. godine.

Ponuditelj PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Salihi Begić, odvjetnici iz Tuzle, broj protokola: 351/2021 od 31. 03. 2021. godine, je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08. 04. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17. 04. 2021. godine.

Ponuditelj PRO-TEN Medical d.o.o. Gračanica, zastupan po punomoćniku Salihi Begić, odvjetnici iz Tuzle (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi da u zakonskom roku, blagovremeno, u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14). Predlažem da Ugovorni tijelo usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine i sve radnje koje su prethodile donošenju ove Odluke uključujući i održanu e-aukciju dana 22.03.2021. godine, te da u predmetnom postupku javne nabavke postupi po uputama i stavovima iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine te da ugovor za LOT1-Rukavice dodijeli ponuđaču "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica kao najpovoljnijem ponuđaču nakon održane e-aukcije dana 23.11.2021. godine.

Ukoliko Ugovorno tijelo žalbu ocijeni neosnovanom predlaže da istu proslijedi na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ako Ugovorno tijelo usvoji žalbu zahtijevamo da nam nadoknadi troškove pravnog zastupanja po punomoćniku.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu poništi ožalbenu Odluku, vrati predmet Ugovornom tijelu na postupanje po svom broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine te da naloži ugovornom tijelu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN.

Također zahtijeva da se, nakon usvajanja žalbe, izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, te zahtijeva da se naloži Ugovornom tijelu da nadoknadi troškove pravnog zastupanja po punomoćniku.

U obrazloženju žalbe žalitelj navodi:

„JZU Dom zdravlja Gradačac kao ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine kojom se Ugovor za javnu nabavku i isporuku zaštitne opreme dodjeljuje sljedećim ponuđačima:

- za LOT1-Rukavice ponuđaču "Globex" doo Zenica
- za LOT2-Hirurške maske sa gumicom ponuđaču "Zefarm" doo Zenica
- za LOT3-Hirurške kape ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo
- za LOT4-Hirurške nanogice ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo
- za LOT5-Zaštitna jednokrata odijela "Pro-Ten Medical" doo Gračanica.

Ožalbena Odluka dostavljena nam je dana 26.03.2021. godine te blagovremeno ulažemo žalbu na istu zbog bitnih povreda odredbi ZJN.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2020. godine kojom se Ugovor za javnu nabavku i isporuku zaštitne opreme dodjeljuje sljedećim ponuđačima:

- za LOT1-Rukavice ponuđaču "Pro-Ten Medical" doo Gračanica
- za LOT2-Hirurške maske sa gumicom ponuđaču "Zefarm" doo Zenica
- za LOT3-Hirurške kape ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo
- za LOT4-Hirurške nanogice ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo.

Na ovu Odluku ponuđač "Sanam Styrka" doo Sarajevo izjavio je žalbu i to samo na LOT2, LOT3 i LOT4 koju je Ugovorni organ usvojio kao djelomično osnovanu svojim Rješenjem broj:7059/20 od 21.12.2020. godine. Dalje je ponuđač "Sanam Styrka" doo Sarajevo na Rješenje Ugovornog organa o usvajanju žalbe uložio novu žalbu i to ponovo samo na LOT2, LOT3 i LOT4. Rješavajući po žalbi na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine kojim je usvojio žalbu kao osnovanu i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak počevši s radnjom ponovnog pregleda i ocjene ponuda. U obrazloženju navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi je navedeno: " U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je dužno ponovno odlučiti po prvoj žalbi Žalitelja, tj. po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 6866/20 od 10. 12. 2020. godine, te pravilno utvrditi koja ponuda uživa preferencijalni tretman i za koje lotove, u skladu sa stavovima ovog tijela izraženih u ovom rješenju, te nakon dostave novog rješenja, uvjeriti se da je postalo konačno, što nije učinilo prilikom donošenja ožalbenog Rješenja broj: 7059/20 od 21.12.2020. godine. Također je Ugovorno tijelo dužno otkloniti i formalne nedostatke u smislu Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama, koji su navedeni u ožalbenom rješenju, a koje je predmet ove žalbe, na koje Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čaga se žalbeni navodi kao i žalba u cjelosti smatraju osnovanim."

Međutim, Ugovorni organ nakon što je zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine nije postupio u skladu sa naprijed citiranom uputom Ureda za razmatranje žalbi nego je izvršio ponovnu analizu ponuda za sve LOT-ove uključujući i LOT1-Rukavice za koji je ugovor dodijeljen ponuđaču "Pro-Ten Medical" doo Gračanica Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2021. godine. Dakle, Ugovorni organ je, u skladu sa uputom iz Rješenja URŽ-a bio dužan odlučiti po prvoj žalbi ponuđača "Sanam Styrka" doo Sarajevo, tj. po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2020. godine. A prva žalba ponuđača "Sanam Styrka" doo Sarajevo bila je izjavljena samo na LOT-ove 2,3 i 4 ali ne i na LOT1-Rukavice koji je dodijeljen nama kao najpovoljnijem ponuđaču. Međutim, Ugovorni organ je izvršio ponovnu analizu ponuda za sve LOT-ove, zakazao e-aukciju i donio novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za sve LOT-ove.

Postupajući na ovaj način Ugovorni organ je izvršio bitne povreda Zakona o javnim nabavkama jer je ponovo zakazao e-aukciju i ponovo donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i za LOT1-Rukavice a za ovaj LOT nije bila izjavljena žalba od strane ponuđača "Sanam Styrka" doo Sarajevo. Ugovorni organ je prekršio odredbu člana 98. stav (4) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da:

"Izjavljena žalba ne sprečava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za lotove na koje nije izjavljena žalba."

Cijeneći naprijed navedene činjenice kao i odredbu člana 98. stav (4) ZJN Ugovorni organ je pogrešno postupio kada je u ponovnoj analizi i ocjeni ponuda ocjenjivao ponude i zakazao e-aukciju za LOT1 jer je ugovor za ovaj LOT, nakon okončane e-aukcije dana 23.11.2020. godine, dodijeljen nama Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2020.godine. Imajući u vidu da ponuđač "Sanam Styrka" doo Sarajevo nije izjavio žalbu na LOT1 ovaj LOT je trebao biti okončan po pravosnažnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2021. godine u dijelu koji se odnosi na LOT1, jer na taj LOT nije bilo žalbe."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 1837/21 od 02. 04. 2021. godine u točci 1. utvrđuje da je žalba žalitelja "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine, u predmetu javne nabavke " Nabavka zaštitne opreme ", blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana, te točkom 2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova. U obrazloženju Izjašnjenja navodi:

„Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine, u postupku nabavke zaštitne opreme, LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4., LOT 5. kao najpovoljniji ponuđači izabrani su, za LOT 1. ponuđač „Globex" d.o.o. Zenica, za LOT 2. ponuđač „Zefarm" d.o.o. Zenica, LOT 3. ponuđač „Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo, LOT 4. ponuđač „Sanam Styrka" d.o.o. Sarajevo, LOT 5. ponuđač „Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica.

Na navedenu Odluku žalbu je, izjavio ponuđač "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica dana 01.04.2021. godine. Ponuđač je izjavio žalbu putem punomoćnika, advokata Salihe Begić iz Tuzle. Ugovorni organ, razmatrajući žalbu, je utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

- Žalbeni navod kojim žalitelj tvrdi da je ugovorni organ izvršio bitnu povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala /Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine.

U dispozitivu Rješenja Ured za razmatranje žalbi navodi „Poništava se Rješenje broj: 7059/20 od 21.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, počevši s radnjom ponovnog pregleda i ocjene ponuda".

U Rješenju broj: 7059/20 od 21.12.2020. godine, navodi se i LOT 1. Rukavice, te se istim stavlja van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 6631/20 od 07.12.2020. godine, i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6866/20 od 10.12.2020. godine.

Ured za razmatranje žalbi, u dispozitivu svog Rješenja poništava Rješenje ugovornog organa, broj: 7059/20 od 21.12.2020. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak. Dakle, Ured je cijeli predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak , a ne samo pojedine lotove.

U skladu sa Zakonom o upravnom postupku, obrazloženje rješenja ne obavezuje ugovorni organ na radnju koju ne sadrži i izreka/dispozitiv rješenja.

Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka. Suprotno postupanje ima za posljedicu pravnu nesigurnost za učesnike u postupku.

Ugovorni organ smatra neosnovanim navode žalitelja u pogledu naknade advokatskih troškova. Ugovorni organ smatra da nije izvršio povrede Zakona o javnim nabavkama BIH, te daje postupio u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi.

Nakon razmatranja žalbenih navoda, ugovorni organ je odbacio žalbu ponuđača "Pro-Ten Medical" d.o.o Gračanica, zastupana po punomoćniku Salihi Begić, advokatu iz Tuzle, kao neosnovanu, te istu, sa svojim izjašnjenjem prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-986-4/21 od 12. 04. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom, broj: 17-04-1/21 od 17. 04. 2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

„Iz navedenog obrazloženja očigledno je da ugovorni organ nije uopće pokušao osporiti naše navode iz žalbe već se samo poziva da je postupio po dispozitivu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine u kojem se navodi da se poništava Rješenje broj:7059/20 od 21.12.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak, počevši s radnjom ponovnog pregleda i ocjene ponuda.

Mi ne sporimo da je Ured za razmatranje žalbi u dispozitivu svog Rješenja broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak, počevši s radnjom ponovnog pregleda i ocjene ponuda. Međutim, ugovorni organ nije smio izvršiti ponovnu analizu ponuda za sve LOT-ove nego samo za sporne LOT-ove na koje je izjavljena žalba ponuđača "Sanam Styrka" doo Sarajevo, a to su LOT2., LOT3. i LOT4.

Još jednom ističemo da se žalba ponuđača "Sanam Styrka" doo Sarajevo nije odnosila na LOT1-Rukavice te da je, ugovorni organ Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2020. godine, ugovor za LOT1. dodijelio nama kao najpovoljnijem ponuđaču.

Imajući u vidu činjenicu da je ponuđač "Sanam Styrka" doo Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10.12.2020. godine izjavio žalbu ali samo na LOT2., LOT3. i LOT4 ugovorni organ je bio u obavezi da postupajuću po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi, Filijala/Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1 -124-7/21 od 11.02.2021. godine izvrši ponovnu analizu ponuda, ali samo za LOT-ove na koje je izjavljena žalba a da LOT1-Rukavice okonča i sa nama, kao najpovoljnijim ponuđačem, zaključi ugovor, a sve u skladu sa odredbom člana 98. stav (4) Zakona o javnim nabavkama koji jasno i nedvosmisleno propisuje da:

"Izjavljena žalba ne sprečava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za lotove na koje nije izjavljena žalba."

Imajući u vidu sve navedeno još jednom pozivamo Ured za razmatranje žalbi da usvoji našu žalbu,

poništi ožalbenu Odluku, vrati predmet Ugovornom organu na postupanje po svom broj: JN2-03-07-1- 124-7/21 od 11.02.2021. godine te da naloži ugovornom organu da okonča postupak javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN te da zaključi ugovor za LOT1-Rukavice sa nama kao najpovoljnijim ponuđačem."

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-986-5/21 od 12. 04. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se da se izabrani ponuđač nije očitovao na žalbu žalitelja.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

U konkretnoj pravnoj zaštiti pred ovim tijelom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1633/21 od 25.03.2021. godine kojom se Ugovor za javnu nabavku i isporuku zaštitne opreme dodjeljuje sljedećim ponuđačima: LOT1-Rukavice ponuđaču "Globex" doo Zenica; LOT2-Hirurške maske sa gumicom ponuđaču "Zefarm" doo Zenica; LOT3-Hirurške kape ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo; LOT4-Hirurške nanogice ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo; i LOT5-Zaštitna jednokrata odijela "Pro-Ten Medical" doo Gračanica jer smatra da je ugovorno tijelo počinilo bitnu povredu odredbi ZJN kada je pogrešnom primjenom Rješenja ovog tijela, JN2-03-07-1-124-7/21 od 11. 02. 2021. godine poništilo i LOT 1, a za koje po navodima žalitelja ponuđač Sanam Styrka nije izjavio žalbu, nego samo za lotove 2, 3 i 4.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo u smislu članka 104. stavak (1) ZJN u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak 1 ZJN.

Stoga se pred ovim tijelom, a sukladno žalbenim navodima, postavlja pitanje da li ja ponuđač Sanam Styrka izjavio žalbu i za LOT 1, kao i zakonitost postupanja ugovornog tijela po Rješenju ovog tijela, JN2-03-07-1-124-7/21 od 11. 02. 2021. godine

Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo utvrđuje da je:

- ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6866/20 od 10. 12. 2020. godine kojom se Ugovor za javnu nabavu i isporuku zaštitne opreme dodjeljuje sljedećim ponuđačima: za LOT1 - Rukavice ponuđaču "Pro-Ten Medical" doo Gračanica; za LOT2 -

Hirurške maske sa gumicom ponuđaču "Zefarm" doo Zenica; za LOT3 - Hirurške kape ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo; za LOT4 - Hirurške nanogice ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo.

- Ponuđač Sanam Styrka doo Sarajevo je dana 17. 12. 2020. godine, pod brojem: 333-A/2020 izjavio žalbu ugovornom tijelu na odluku, broj: 6866/20 od 10. 12. 2020. godine kojom osporava LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ali ne i LOT 1.

- Ugovorno tijelo je rješavajući o gore navedenoj žalbi donijelo Rješenje, broj: 7059/20 od 21. 12. 2020. godine kojom se žalba djelomično usvaja, te je sukladno članku 100. stavak (3) ZJN stavio van snage Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, broj: 6631/20 od 07. 12. 2020. godine, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6866/20 od 10. 12. 2020. godine.

- Ponuđač Sanam Styrka doo Sarajevo putem odvjetnika Behija Ljubović Aganović je dana 28. 12. 2020. godine izjavio žalbu ugovornom tijelu na odluku, broj: 7059/20 od 21.12. 2020. godine kojom osporava LOT 2, LOT 3 i LOT 4, ali ne i LOT 1.

- Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 107/21 od 07. 01. 2021. godine utvrđuje da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana i istu prosljeđuje ovom tijelu.

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine žalba ponuditelja Sanam Styrka doo Sarajevo od 28. 12. 2020. godine je usvojena, poništeno je rješenje ugovornog tijela, broj: 7059/20 od 21.12.2020. godine, i predmet je vraćen Ugovornom tijelu na ponovni postupak počevši s radnjom ponovnog pregleda i ocjene ponuda.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je dužno ponovno odlučiti po prvoj žalbi Žalitelja, tj. po žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 6866/20 od 10.12.2020. godine, te pravilno utvrditi koja ponuda uživa preferencijalni tretman i za koje lotove, u skladu sa stavovima ovog tijela izraženih u ovom rješenju, te nakon dostave novog rješenja uvjeriti se da je postalo konačno, što nije učinilo prilikom donošenja ožalbenog Rješenja broj 7059/20 od 21.12.2020. godine. Također je Ugovorno tijelo dužno otkloniti i formalne nedostatke u smislu Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavama, koji su navedeni u ožalbenom rješenju, a koje su bile predmet žalbe.

- Ugovorno tijelo je dana 24. 02. 2021. godine donijelo Rješenje, broj: 1097/21 kojom se žalba ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo usvaja u cijelosti (točka 1), Poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6866/20 od 10. 12. 2020. godine, te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 6631/20 od 07. 12. 2020. godine (točka 2), na temelju rješenja ovog tijela, JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine ugovorno tijelo vraća postupak u fazu ponovonog pregleda i ocjene ponuda (točka 3), te se rješenje dostavlja svim sudionicma u postupku (točka 4).

- Odlukom Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1633/21 od 25. 03. 2021. godine Ugovor za javnu nabavu i isporuku zaštitne opreme dodjeljuje sljedećim ponuđačima:
  - za LOT1 - Rukavice ponuđaču "Globex" doo Zenica
  - za LOT2 - Hirurške maske sa gumicom ponuđaču "Zefarm" doo Zenica
  - za LOT3 - Hirurške kape ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo
  - za LOT4 - Hirurške nanogice ponuđaču "Sanam Styrka" doo Sarajevo

- za LOT5 - Zaštitna jednokrata odijela "Pro-Ten Medical" doo Gračanica.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa Rješenjem, JN2-03-07-1-124-7/21 od 11. 02. 2021. godine jer je ovo tijelo odlučivalo po žalbi ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo, a vezano za lotove LOT 2, LOT 3 i LOT 4. Prema tome, ovo tijelo nije odlučivalo, niti je bilo predmet žalbenih navoda ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 koji je dodijeljen prvotno ponuđaču PRO-TEN Medical doo Gračanica, sada žalitelju.

Stoga opravdano žalitelj ukazuje u svojim žalbenim navodima da ugovorno tijelo nije moglo odlučivati i poništiti, te ponovno zakazivati e-aukciju i dodijeliti ugovor drugom ponuđaču za LOT 1, kada se žalitelj Sanam Styrka doo Sarajevo u svojoj žalbi od 17. 12. 2020. godine (izjavljena na Odluku ugovornog tijela, broj: 6866/20 od 10.12.2020.godine), pa i kasnijoj žalbi od 28. 12. 2020. godine (izjavljena na Odluku ugovornog tijela, broj: 7059/20 od 21.12.2020.godine) nije žalio na izbor ponuđača za LOT 1.

Ugovorno tijelo paušalno i proizvoljno zaključuje da je izrekom Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-124-7/21 od 11.02.2021. godine bilo obvezno u ponovnom postupku izvršiti radnju ponovnog pregleda i ocjene ponuda za cijeli postupak, što je neosnovano jer ovo tijelo u skladu sa člankom 104. ZJN u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona. Prema tome, kako je ovo tijelo odlučivalo o žalbi ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo za LOT 2, LOT 3 i LOT 4, to je isto dalo nalog ugovornom tijelu da u ponovnom postupku odluči po prvoj žalbi ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo kojom su, također, osporavani gore navedeni lot-ovi, ali nikako i za LOT 1, koje nije bilo predmet žalbenih navoda ponuđača Sanam Styrka doo Sarajevo, kako u prvotnoj žalbi od 17. 12. 2020. godine, tako i u drugoj žalbi od 28. 12. 2020. godine.

Osim navedenog, ovo tijelo je utvrdilo uvidom u Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda, kao i Izvještaju o tijeku i završetku e-aukcije za LOT 1 da ponuđač Sanam Styrka doo Sarajevo nije sudjelovao odnosno nije dostavio ponudu za LOT 1, što znači da isti svojim radnjama ukazuje da nije imao interesa za dodjelu ugovora za LOT 1, pa samim tim nema interesa niti za poništavanje odluke o izboru žalitelja za LOT 1 od 10. 12. 2020. godine.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba žalitelja osnovana uslijed čega istu usvaja i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je dužno pravilno i zakonito postupiti na temelju utvrđenog činjeničnog stanja u ovom postupku i po stavovima ovog tijela, te postupak okončati na način da sa žaliteljem zaključi ugovor o javnoj nabavi sukladno članku 69. stavak (1) točka a) ZJN.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i

obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM).

Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sanam Styrka d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Behiji Ljubović Aganović
- JZU Dom zdravlja Gradačac
- Globex doo Zenica
- evidencija
- a/a